

УДК 338.22

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОСТРАНСТВОМ

Л.Е. СОВИК*Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь*

Введение. Развитие экономических объектов и процессов, в том числе и инновационных, происходит на основе актов обновления и имеет циклический характер. С течением времени атрибуты и формы управления инновационными процессами устаревают, теряют свою действенность и вытесняются новыми. Процесс обновления имеет свою динамику, проявляющую внутреннюю логику изменений по закону перехода количества в качество. При накоплении достаточного потенциала новое переходит в стадию активных экономических преобразований и эффектов, в свою очередь сменяющихся очередным замедлением, спадом, депрессией. Обновление, переход к новому качеству не может быть стихийным, особенно если речь идет о макроэкономическом уровне[1]. В первую очередь требуется формирование новой концепции управления инновационными процессами на платформе современных теоретических и практических достижений мировой науки и практики. Актуальность предпринятого нами исследования обусловлена настоятельностью теоретического осмысления проблем современной концепции управления национальным инновационным пространством.

Результаты и их обсуждение. Активность государства как главного инициатора инноваций проявлена в предпринятых им в последние десятилетия действиях по формированию национального инновационного пространства (таблица 1).

Таблица 1 – Шаги формирования национального инновационного пространства РБ

Год, объект/процесс	Нормативный акт	Цель введения объекта/ процесса
1996 год. Создание в РБ централизованных инновационных фондов	Приказ Минэкономики Республики Беларусь, Минфина РБ от «Об утверждении Положения о централизованных инновационных фондах»	Аккумуляция средств для кредитования научно-технических разработок, в том числе, и рискованных проектов
1998 г. Учреждение Белорусского инновационного фонда (Белинфонд)	Постановление Совета Министров Республики Беларусь	Для усиления государственной поддержки инновационной деятельности в Республике Беларусь
2002 г. Введение в РБ статистического анализа отдельных сторон инновационной деятельности; 2005г. сбор данных по форме №1- лицензия	Введение форм государственной статистической отчетности № 1 – инновация, форма №1 – технология а с проводится «Отчет о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)»	Наблюдение состояния инновационной деятельности в стране

Окончание таблицы 1

Год, объект/процесс	Нормативный акт	Цель введения объекта/ процесса
2003 г. Создание Республиканского центра трансфера технологий (РЦТТ) при содействии ГКНТ РБ), НАН Беларуси, и региональных отделения РЦТТ в Брестской области, Гомеле, Гродно, Могилеве, Новополоцке.	Программы развития ООН (ПРООН) и Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)	Содействие сотрудничеству между разработчиками, предпринимателями и инвесторами
2009 г. Реорганизация инновационных фондов	Указ Президента Республики Беларусь от 7 декабря 2009 г. № 596 «О некоторых вопросах формирования и использования средств инновационных фондов»	Обеспечение эффективного и целевого использования средств инновационных фондов
2012 г. Установление целей и задач государственной инновационной политики	Закон РБ № 425-3 «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь»	Придание инновационной деятельности статуса направления государственной политики, расширение перечня объектов национальной инновационной инфраструктуры

Как видно из приведенных данных, за рассматриваемый период государство сформировало базис инфраструктуры: инновационные фонды, центры трансфера инноваций, установило порядок их отношений с новаторами, организовало статистический анализ инновационной деятельности. Действенность перечисленных шагов по формированию национального инновационного пространства проявлена в виде новых технологий на всех уровнях управления, новых продуктов, воплощена материально как результат производства и идеально – как результат интеллектуального управленческого труда. Другими словами, результативность проводимой политики, а также стадию текущего цикла инновационного обновления экономики сегодня возможно диагностировать, анализируя динамику статистических показателей отдельных сторон рассматриваемой деятельности.

Обратимся к динамике статистических показателей по инновациям на предприятиях отдельно взятой Брестской области за 2002 -2014 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Основные показатели инновационной деятельности организаций промышленности Брестской области

Показатели	Годы									
	2002	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число организаций, осуществлявших технологические инновации, единиц	68	53	72	72	48	47	58	60	45	47
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе организаций, процентов	19,8	17,2	24,3	24,1	15,0	14,7	19,3	20,1	15,3	16,3

Окончание таблицы 2

Показатели	Годы									
	2002	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг), процентов	4,0	3,3	7,1	6,7	4,4	3,9	4,1	4,9	4,0	2,0

Источник: Главное статистическое управление Брестской области

Из приведенных в таблице 2 данных видно, что:

– число организаций Брестской области, осуществляющих технологические инновации, нарастало к 2007-2008 гг., затем, несмотря на предпринимаемые в стране меры по активизации инновационной деятельности, последовал спад;

– удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, показал некоторый рост в течение оказавшегося благоприятным для белорусской экономики периода 2007-2008 годов. В дальнейшем означенный показатель снижается, так и не вернувшись к 2014 году на исходные позиции (к состоянию 2002 года);

– весьма тревожна динамика показателя удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции. В 2002 году ее доля была весьма невелика (4%), а к 2014 году еще и сократилась до 2%. Справедливости ради следует отметить, что в благоприятный экономический период (2007 г.) значение показателя удельного веса инновационной продукции, в общем объеме отгруженной, достигало максимума (7,1%), что свидетельствует о наличии потенциала инновационной активности у организаций региона.

Анализ рассматриваемых статистических показателей исключает предположения о концентрации нововведений в узком кругу «избранных» организаций-инноваторов. Приходится констатировать практическую деградацию инновационных процессов к концу рассматриваемого двенадцатилетнего периода. Депрессия в активности региональных субъектов, наблюдаемая в последние годы, как мы считаем, свидетельствует о завершении первого цикла формирования национального инновационного пространства. Задействованные атрибуты и формы управления инновационными процессами исчерпали свою действенность, и должны быть дополнены или вытеснены новыми, несущими теоретические и практические достижения мировой науки и практики: решениями на принципах процессного подхода, управления по целям и менеджмента качества. Нами отмечена закономерность смены циклов технологий управления, заключающаяся в том, что каждый последующий цикл вбирает в себя успешные методические, организационные и информационно-логические решения предыдущих, развивая, дополняя и углубляя их по мере появления новых методических решений, технических и программно-информационных инструментов [4].

Процессный подход к управлению инновационной деятельностью на макро-, мезо- и микро- уровнях получает ориентиры для своего воплощения в сосуществовании с принципами структурирования функции качества (идеи Дэна Клоузинга [Function Quality Bent] [2]). Согласно Д. Клоузинга, рабочий механизм (Function Quality Bent), понимаемый как «структурированная функция качества (СФК)», состоит в переводе текущих ожиданий и перспективных изменений этих ожиданий в конкретные требования к бизнес-процессу при его проектировании. По нашему мнению, следует расширить взгляд на первоначально сформулированные возможности СФК и включить в область ее применения разработку новых технологий государственного управления национальным инновационным пространством: от концепции до методик, процедур и структур. Подобного рода концепция рассматривается нами как система принципов конструирования процесса управления, включающую идеи:

– миссии как способа видения и исполнения им (инновационным пространством) своей роли в материальном и социальном континиуме общества;

– управления «по целям», которое предполагает целевое сопровождение постановки и реализации программных установок;

– нового понимания политики управления, основанной на смене приоритетов – от традиционного выстраивания процесса, подчиненного целям быстрого достижения тактических результатов, к управлению, ориентированному на поиск возможностей инновационного развития страны в условиях глобализации;

– распространения принципов всеобщего управления качеством (Total Quality Management –TQM,англ.) на сферу принятия государственных управленческих решений по управлению инновационным пространством.

Управление на каждом уровне экономики естественным образом подчинено объективно возобновляемым запросам общества, формирует миссию, направленную вовне, и цели обеспечения этой миссии, направленные вовнутрь. Миссия и цели, как способ видения и манифестирования государством своей роли в инновационном пространстве, представляет собой динамичное взаимодействие всех смысловых параметров деятельности и перспектив развития. Временные границы могут быть различными и зависят от поставленных задач – от микровременных параметров (то есть от реального времени до нескольких месяцев) до макровременных (от нескольких месяцев до нескольких лет).

Применительно к государственному управлению национальным инновационным пространством мы рассматриваем миссию с двух позиций. С одной стороны, это философия субъекта, определяющая ценности и принципиальные положения, заложенные в основание его деятельности в пространстве управления. Исходя из этого, выстраивается формат достижения стратегических преимуществ не только путем использования имеющихся, но активного создания новых возможностей развития. Эти возможности выражаются в гибком подходе к управлению, позволяющем подстроиться к существующим условиям открытого рынка посредством преобразований в институциональной структуре инновационного пространства[5]. С другой стороны, раскрывающая цель управления миссия определяет место национального инновационного пространства в глобальной инновационной системе. С этих позиций формируется стратегия концентрации на определенных перспективных рыночных сегментах, выверенная с точки зрения конкурентоспособности и эффективности производства, при которой наиболее полно используется экономический потенциал субъектов-инноваторов.

Формулирование миссии как важного элемента, не декларируемого, а встроенного в технологию государственного управления и работающего в нем, выводит все инструменты процессов менеджмента на более высокий качественный уровень решения возникающих проблем за счет:

– постоянной объективной необходимости в системном отслеживании сильных и слабых сторон национальной инновационной системы в условиях глобальной конкурентной среды, возникающих угроз и/или возможностей для анализа и обоснования управленческих воздействий;

– формирования положительного репутационного облика национальной инновационной системы, способствующего взаимодействию с партнерами и конкурентами;

– усиления мотивации к взаимовыгодному сотрудничеству с национальными инновационными системами стран - экономических партнеров.

Правильно сформулированная миссия позволит устанавливать ориентиры управления, определяющие стратегические долговременные генеральные цели деятельности национальной инновационной системы. Они, как правило, выражаются в качественных характеристиках. Выполнение генеральной цели обеспечивается ее сопряжением с системой частных целей, выстраиваемой по иерархическому, функциональному и процессному признакам структурирования.

Из миссии вытекает возможность максимально ёмко разрабатывать систему целей, проводимых технологией управления, способных отвечать на кардинальные вопросы управления: зачем, кто, что, как, когда, почему, какими средствами, во имя чего? Эти вопросы формируют смысловую и целевую наполненность процедур управления национальным инновационным пространством. На рисунке 1 показано структурирование функции качества менеджмента в обновленной концепции национального инновационного пространства.

В концепцию национального инновационного пространства как систему конструктивных принципов, формирующих схему активизации движения инноваций, автором включены идеи (рис.): миссии как способа видения и исполнения государством своей роли экстралогического побудителя; управления по целям, которое предполагает целевое сопровождение формирования и реализации государственных программ; смены приоритетов управления, его ориентации на поиск новых возможностей инновационного развития промышленных организаций в условиях глобали-

зации рынка, быстроменяющейся деловой среды и ограниченных финансовых ресурсов; распространения принципов всеобщего управления качеством (TQM) на сферу принятия макроэкономических решений.

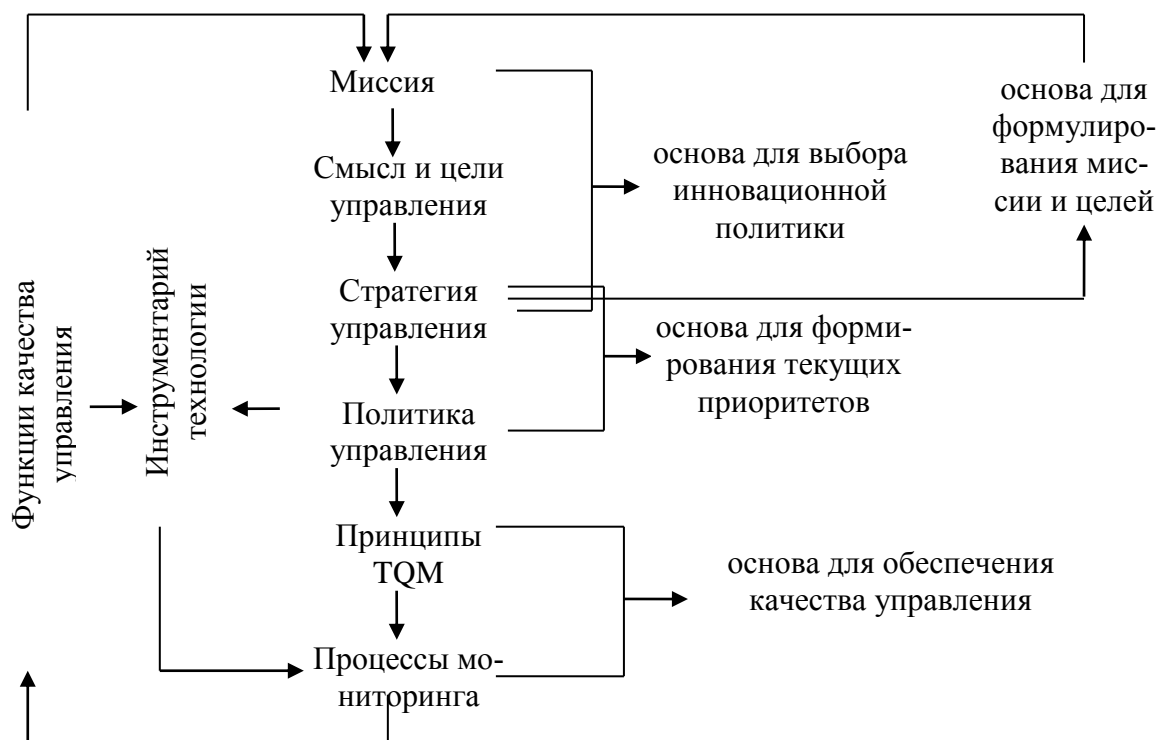
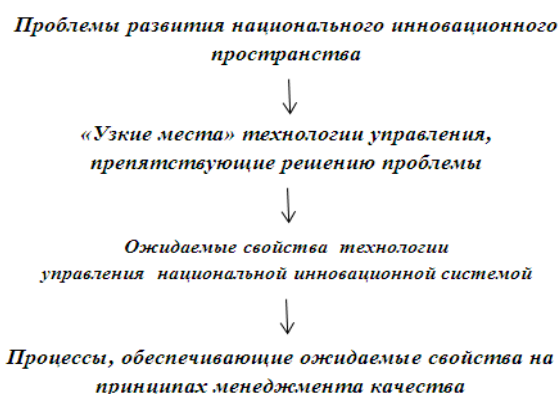


Рисунок – Структурирование функции качества управления в концепции национального инновационного пространства

Концепцию мониторинга инновационных процессов, обеспечивающую устойчивое качество управления, автор предлагает осуществлять на платформе СФК и TQM. В данном случае, успешные идеи менеджмента качества, как и СФК, предложено перенести в другую предметную область и интерпретировать с учетом особенностей выстраиваемого управленческого процесса. Правомерность авторского подхода вытекает из кибернетического представления процессов, позволяющего сконцентрироваться на общих свойствах управления качеством как процесса и применить универсальные принципы процессного подхода и TQM в управлении национальным инновационным пространством [1].

Установление причинно-следственных отношений между проблемами управления национальным инновационным пространством, с одной стороны, и ограничениями применяемых атрибутов и форм управления – с другой, имеет конечной целью определение ожидаемых свойств обновляемой технологии и структурирование функций ее качества, обеспечивающих «расшировку узких мест». Логическая схема структурирования функций качества при этом выглядит следующим образом:



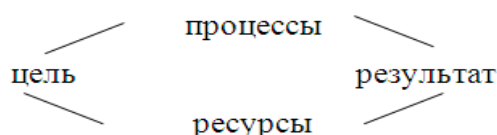
Важной теоретической идеей, включенной нами в концепцию обновления процесса управления национальным инновационным пространством, выступает управление «по целям», которое предполагает целевое сопровождение постановки и реализации стратегических и тактических задач. При этом управление рассматривается как особый процесс, включающий определенную последовательность этапов:

- постановка целей. На этом этапе целесообразно интеллектуальное и креативное участие всех субъектов инновационной инфраструктуры как условие достижения баланса интересов. Намеченные цели инновационной деятельности должны соответствовать заявленной миссии, потенциалу организации и амбициозности руководства;
- разработка структуры деятельности в пространственном и временном масштабах измерения;
- контроль движения к достижению целей, включающий: выработку эталонов и критериев оценки, сопоставление с ними реальных результатов и принятие необходимых корректирующих действий путем реализации комплекса различных мер;
- оценка результатов деятельности субъектов управления на соответствие поставленным перед ними целям. Структуризация целей и субъектов менеджмента осуществляется по процессному, функциональному и временному признакам, чтобы обеспечить сопряжение частных и общесистемных целей.

Персонализация целей при обеспечении их согласованности поднимает уровень индивидуальной, групповой и коллективной мотивации субъектов и создает предпосылки повышения эффективности процесса.

Систему целей национальной инновационной системы целесообразно описывать необходимым и достаточным числом ключевых показателей, сбалансированных по всем элементам, представляющим систему. Процессный подход к управлению позволяет обеспечить «сквозной» характер целеполагания, расширить возможности его инструментального оформления и методологического обеспечения, шире использовать инициативу вместо администрирования, творчество вместо бюрократии.

Управление национальным инновационным пространством, рассматриваемое с позиции «цель-результат», предполагает в нем обязательные качества детерминированности причинно-следственных связей, когда способ решения (проблем, задач) означает однозначную последовательность шагов, описываемую алгоритмом цикла:



Для национального инновационного пространства в качестве генеральной цели остается актуальной многоаспектная и сбалансированная конкурентоспособность открытой экономики. Генеральная цель имеет стратегическое и тактическое наполнение, определяя временные границы управления национальным инновационным пространством, его стратегию, приоритеты, структуру и задачи.

Сущность политики, как явления, в том числе в контексте управления национальным инновационным пространством, составляют ее неотъемлемые свойства:

- латентная или явная стихийность проявления, но сознательное корректирующее воздействие;
- поглощение противоречий;
- рационализация конфликтов, вызванных противоречиями интересов или состояний экономических субъектов;
- интеграция групп по консенсусным признакам.

Из этого следует, что политическая составляющая предлагаемой концепции обновления управления национальным инновационным пространством состоит в возможности и целесообразности разработки стратегических решений, затрагивающих интересы разных субъектов инновационной деятельности. Такие процессы институализируются на этапах и уровнях («отношения» → «регу-

ляторы» → «процессы» → «технологии») для гармонизации и минимизации факторов дисбаланса и достижения равновесия как особой системы связей и способа поддержания межсубъектных отношений.

Политика управления, учитывающая изложенные аспекты, является одним из классов управленческих воздействий, приводящих в действие нежесткие, подвижные свойства релевантности проектируемого процесса. Они выражаются в способности системы реагировать на изменения среды, в которой формируется динамичная субстанция требований к инновационной деятельности в виде рыночных предпочтений, а также проявляется потенциал участия субъектов инновационной деятельности.

Такое понимание естественным образом дополнительно встраивает в мягкие технологии управления процедуры, которые формируют и структурируют требования к результатам инновационной деятельности и к элементам управления с помощью стандартов, нормативных актов, регламентов, критериев, индикаторов без которых невозможен действенный процесс. Рассматриваемые с этих позиций подпроцессы мониторинга (рис.), контролируют все элементы процесса управления, выполняют прагматическую функцию – обеспечивают субъектов управления необходимой информацией в реальном времени, вариантами и критериями оценки решений, вытекающими из установленных целей.

Выводы. Оценка результативности управления национальным инновационным пространством, а также стадии текущего цикла инновационного обновления экономики на основе динамики статистических показателей указывает на вхождение в завершающую фазу первого инновационного цикла: спад инновационной активности вследствие исчерпания возможностей действующих атрибутов и форм управления. Назрела необходимость в новой концепции управления инновационными процессами, сформированной на современных теоретических достижениях мировой науки. В представленной концептуальной схеме управления национальным инновационным пространством определение задач, функций и процессов ставится в соответствие с миссией, целями и политикой, что согласуется с принципами процессного подхода, управления по целям и менеджмента качества. Во главу угла поставлены ожидаемые свойства технологии управления, определяющие стратегию практических действий при ее проектировании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ксензова, В.Э. Институциональные циклы в экономике России и Беларуси в контексте концепции Х-матрицы / В.Э. Ксензова // Экономика и банки. – 2012. – № 2. – С. 41–47.
2. Политика управления на всех этапах СФК [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://md-hr.ru/artides/html/artide 32711.html>.
3. Сироткина, Н.В. Индикативное управление промышленными предприятиями в инновационной среде: теория, методология, практика: монография / Н.В. Сироткина. – Воронеж: Научная книга, –2008. – С. 48-50.
3. Совик, Л.Е. Методология экономического мониторинга деятельности промышленных организаций / Л.Е. Совик // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 6. – С. 299-301.
4. Шебеко, К.К. Институциональные ловушки и модернизация белорусской экономики/ К.К. Шебеко, Д.К. Шебеко // Экономика и банки. – 2013. – № 2. – С. 78-87.

THEORETICAL ISSUES OF THE DEVELOPMENT MANAGEMENT CONCEPTS NATIONAL INNOVATION SPACE

L.E. SOVIK

Summary

This article is devoted to the concept of management of national innovation space. The concept is built on the principles of the process approach, management with objectives and quality management. It creates a theoretical basis for the transition to a new level of management of the national innovation space.

© Совик Л.Е.

Поступила в редакцию 15 октября 2015г.